

Łódź, dnia 3 czerwca 2022 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście
ul. Grunwaldzka 10 B
KRS: 0000001115
e-mail: przetargi@szpitaldobremiasto.pl
strona internetowa: www.szpitaldobremiasto.pl

Odwołujący: **JOL-MARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach**
ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice
KRS: 0000654522
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Izabelę Kozendrę
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 j.t. - zwanej dalej „Pzp”), pn. „Usługa żywienia pacjentów”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 maja 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00166788/01, numer referencyjny: 2/TP/2022.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – JOL-MARK sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 Pzp **wnoszę odwołanie** wobec czynności dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp** – poprzez unieważnienie postępowania z tego powodu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, choć spoczywał na nim ciężar dowodu udowodnienia tej okoliczności;
- art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1-2 Pzp i art. 255 pkt 3 Pzp** poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne unieważnienie postępowania w sytuacji, w której oferta z najniższą ceną bardzo nieznacznie przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie tego zamówienia, a nie zapoznanie się z ofertami wykonawców i ujawnienie oferowanych cen, a Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co prowadzi w konsekwencji do wniosku, że Zamawiający uczynił z prawa do unieważnienia postępowania użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Izabela Kozendrę
Data: 2022.06.03 16:12:28
CEST

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wnoszę o przeprowadzenie dowodu Planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.04.2022 nr 2022/BZP 00106915/01/P – w celu wykazania faktu, że Zamawiający oszacował wartość zamówienia na usługi żywienia pacjentów na kwotę 870.198,55 złotych netto (bez podatku od towarów i usług).

Oświadczam, iż Odwołujący posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, gdyż ich oferta Odwołującego miała najniższą cenę, a zatem winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza (brak innych kryteriów oceny ofert).

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2022 roku Zamawiający wszczął trybie prowadzonym podstawowym bez negocjacji poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług żywienia pacjentów. Umowa miała zostać zawarta na 12 miesięcy.

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty, w tym oferta złożona przez Odwołującego. Dotąd oferty nie zostały ocenione ani zbadane. Jednak ze względu na fakt, że jedynym, stanowiącym 100% kryterium jest cena, oferta odwołującego byłaby na pierwszym miejscu rankingowym w zestawieniu ofert.

W dniu 31 maja 2022 roku Zamawiający opublikował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, z uwagi na to, iż cena oferty Odwołującego przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Cena całkowita oferty Odwołującego wynosi **811.736,64 złotych brutto**. Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, wynosi zaś **806.663,29 złotych brutto**. Różnica między tymi kwotami wynosi **5.073,35 złotych brutto**, gdzie w rozbiu miesięcznym to **422,78 złotych brutto**, a w przeliczeniu na osobodzień **0,15 złotych brutto**. Wskazana różnica między ceną oferty Odwołującego a kwotą, jaką Zamawiający przeznaczył na zrealizowanie zamówienia, jest znikoma, z uwagi na zakres i wymogi zamówienia.

Odwołujący nie zgadza się z taką czynnością oraz z takim stanowiskiem Zamawiającego z przyczyn szczegółowo podanych poniżej.

1) Zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie

zamówienia publicznego. Po otwarciu ofert - zaoferowane ceny przez poszczególnych wykonawców stały się jasne dla Zamawiającego oraz dla podmiotów konkurencyjnych. Unieważnienie postępowania zawsze stanowi nadzwyczajny, szczególny sposób zakończenia postępowania, możliwy tylko w uzasadnionych przypadkach. Instytucja ta nie może być nadużywana i wykorzystywana w innym celu, niż cel dla niej przeznaczony, zwłaszcza gdy zaoferowane ceny są już na tym etapie jasne dla Zamawiającego i dla konkurentów. W ten sposób Zamawiający stosuje powyższy przepis z naruszeniem jego celu. Ma on być wykorzystany w sytuacji, gdy rzeczywiście różnica pomiędzy tymi wartościami jest taka, że Zamawiający nie może zaciągnąć takiego zobowiązania, gdyż nie będzie w stanie następnie go sfinansować i musi podjąć wobec tego inny sposób na zapewnienie swojej jednostce potrzebnych jej usług oraz z naruszeniem celu samego postępowania (postępowanie ma służyć udzieleniu zamówienia publicznego, a nie zaniechaniu jego udzielenia, po ujawnieniu cen ofertowych).

Zaznaczyć przy tym należy, iż Zamawiający **nie wykazał, że nie jest w stanie podwyższyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, oraz że podjął w ogóle działania mające na celu zwiększenie kwoty przeznaczonej na zamówienie do wysokości oferty najkorzystniejszej**. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie zaś podkreślała, iż podjęcie takiej próby jest obowiązkiem zamawiającego w związku z jednoznacznym celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tytułem przykładu należy wskazać wyrok z dnia 21 lutego 2014 r., KIO 226/14, w którym KIO wskazała, że *zamawiający musi dokonać próby zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia* (podobnie wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2015 r., KIO 1025/15; tak też w wyroku z dnia 27 marca 2015 r., KIO 466/15, zgodnie z którym zamawiający, *podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp* [obecnie art. 255 pkt 3 Pzp], *musi wykazać, że nie będzie mógł zwiększyć kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny wybranej oferty*. Szczegółowo w tym zakresie należy przytoczyć także wymowne stanowisko KIO w wyroku z 23.10.2017 r. (KIO 2093/17). Izba uznała w tym orzeczeniu, że zamawiający jest obowiązany do wykazania występowania przesłanek unieważnienia, w tym określonych w art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp (obecnie art. 255 pkt 3 Pzp), a zatem również do udowodnienia, że nie istnieje obiektywna możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Rozstrzygnięcie Izba oparła o analizę treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp (obecnie art. 255 pkt 3 Pzp) wskazując, że jego zastosowanie jest uzależnione od kumulatywnego wystąpienia dwóch przesłanek: cena najkorzystniejszej oferty lub cena z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do najkorzystniejszej oferty. Zdaniem KIO, zamawiający nie jest uprawniony do podjęcia swobodnej i uznaniowej decyzji co do zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia bądź też niedokonania takiej czynności. W ocenie Izby ponieważ celem postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego, zatem czynność jego unieważnienia powinna być podejmowana wyjątkowo, tylko w przypadku wystąpienia przesłanek przewidzianych w art. 93 ust. 1 Pzp, (obecnie art. 255 pkt 3 Pzp) które dodatkowo powinny być interpretowane w sposób ścisły. Samo zaś wystąpienie przesłanek unieważnienia postępowania nie może budzić wątpliwości i musi zostać szczegółowo zbadane. W związku z powyższym zamawiający, przed zastosowaniem art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp (obecnie art. 255 pkt. 3 Pzp) powinien zbadać, czy istnieje obiektywna przeszkoda uniemożliwiająca zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W przypadku stwierdzenia, że nie występuje taka możliwość, zamawiający podejmuje decyzję o unieważnieniu postępowania. Przy czym, mając na względzie zasady przejrzystości i jawności postępowania, określone w art. 16 Pzp, oraz wymagania dotyczące podania uzasadnienia faktycznego i prawnego w zawiadomieniu wykonawców o unieważnieniu postępowania, **zamawiający zobowiązany jest w ocenie Izby podać wszystkie informacje, które są niezbędne do ustalenia prawidłowości czynności dokonanej przez zamawiającego. Tym samym KIO stanęła na stanowisku, że zamawiający powinien wykazać za pomocą argumentów i dowodów podjęcie badania i brak możliwości zwiększenia kwoty**

przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, Zamawiający, zawiadamiając wykonawców o unieważnieniu postępowania, zobowiązany jest podać uzasadnienie faktycznie i prawne. Jak słusznie zauważa KIO w wyroku z dnia 1 lipca 2015 r., KIO 1283/15, *samo powołanie jednostki redakcyjnej oraz brzmienie przepisu zawierającego przywołanie przesłanki unieważnienia postępowania jest niewystarczające, gdyż istotne jest, czy przesłanki te zaszły w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy*. Zgodnie z wymogami ustawowymi konieczne jest zatem przekazanie wykonawcom zakresu informacji pozwalającego na ocenę legalności działań zamawiającego i ewentualne poddanie ich kontroli przez KIO. Do wniosków wynikających z analizy powyższych orzeczeń dodać jedynie należy, iż poprzez odesłanie zawarte w art. 8 ust. 1 Pzp, Zamawiający miał obowiązek szczegółowo uzasadnić decyzję o unieważnieniu postępowania i wykazać istnienie przesłanek do jej podjęcia ze względu na brzmienie art. 6 Kodeksu cywilnego: *Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne*. To Zamawiający wywodzi bowiem skutek prawny z rzekomego faktu braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do oferty Odwołującego, a skutkiem tym jest unieważnienie postępowania. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego co do niemożliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej (zwłaszcza w sytuacji tak nieznaczającej różnicy między tymi kwotami) i tym samym niemożliwości zrealizowania celu postępowania o udzielenie zamówienia - w treści zawiadomienia Zamawiającego.

Dodatkowo, zauważyć należy, że zamawiający, zwłaszcza kwalifikowani jako jednostki sektora finansów publicznych, powinni starannie ocenić, czy mają możliwość przesunięcia środków finansowych w sytuacji gdy jest to racjonalne, a także celowe, szczególnie w przypadku niewielkiej różnicy kwotowej pomiędzy kwotą zakładaną a zaoferowaną – tak jak w przedmiotowym postępowaniu. Działanie takie może pozwolić na nieponoszenie w przyszłości kosztów związanych z przeprowadzeniem ponownego postępowania o udzielenie zamówienia i ryzyka związanego z tym, iż koszty wykonania zamówienia rosną: koszty płacowe, koszty paliwa i inne - a tym samym w kolejnym postępowaniu ceny mogą okazać się wyższe niż w tym postępowaniu.

Nadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z Planem postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.04.2022 nr 2022/BZP 00106915/01/P, jak i na stronie internetowej Zamawiającego, Zamawiający oszacował wartość usługi żywienia pacjentów na kwotę 870.198,55 złotych netto (bez podatku od towarów i usług).

2) Zarzut naruszenia art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1-2 Pzp i art. 255 pkt 3 Pzp

Dla oceny nieprawidłowości decyzji Zamawiającego konieczne jest także podniesienie okoliczności o charakterze faktycznym. Niewątpliwie, **kwota, którą zaoferował Odwołujący, jedynie nieznacznie (tj. o 5.073,35 zł) przekroczyła wartość kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**. Ponadto, w postępowaniu złożono dwie oferty, których ceny są już jawne. Zapoznanie się z cenami powoduje, że konkurenci Odwołującego – zarówno ten, który złożył konkurencyjną ofertę, jak i wykonawcy dopiero zainteresowani zamówieniem – mają realną możliwość złożenia oferty z ceną skalkulowaną przy uwzględnieniu ujawnionej już ceny Odwołującego. Zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, wymagają, aby wykonawcy rywalizowali na równych warunkach i zasadach.

Poprzez unieważnienie postępowania w opisanych powyżej warunkach - Zamawiający nadużył swoich uprawnień. Zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego, *Nie można czynić ze swego prawa*

użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Przepis ten stosowany jest wprost w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez odesłanie zawarte w art. 8 ust. 1 Pzp. Należy podkreślić, iż Zamawiający unieważniając postępowanie w sytuacji gdy:

- 1) różnica pomiędzy kwotą przeznaczoną a ceną najkorzystniejszej oferty jest nieznacząca,
- 2) zamawiający nie wykazał, aby w ogóle podjął starania w celu podwyższenia kwoty przeznaczonej i aby nie było to możliwe,

- **nadużył możliwości korzystania z przepisu, który pozwala mu na unieważnienie postępowania, co stanowi instytucję wyjątkową i zupełnie szczególny sposób zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.** Przepis art. 255 pkt 3 P.z.p. służy przede wszystkim uniknięciu sytuacji, w której zamawiający byłby zmuszony przyjąć ofertę, która przekracza jego możliwości finansowe. **Wobec samego powołania się na ten przepis bez wykazania, że realizacja zamówienia za tę kwotę jest niemożliwa, Zamawiający dokonał takiego zastosowania tego przepisu, które nie mieści się w ramach jego społeczno-gospodarczego przeznaczenia.**

Decyzja o unieważnieniu postępowania, jako wyjątek od zasady, że zamawiający zobowiązany jest udzielić zamówienia publicznego wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu (stanowisko KIO w wyroku z 23.10.2017 r. sygn. KIO 2093/17, przytoczone wyżej), powinna być podjęta przez Zamawiającego **w sposób przejrzysty, z wykazaniem, że spełnione zostały przesłanki do jej podjęcia.** W sytuacji takiej, jak w przedmiotowym postępowaniu, kiedy to Odwołujący złożył ofertę jedynie minimalnie przekraczającą kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, liczba żywionych pacjentów stanowi jedynie szacunek, a oferta Odwołującego jest już powszechnie znana i będzie punktem wyjścia do składania ofert w kolejnym postępowaniu, **decyzja o unieważnieniu postępowania jest nadużyciem prawa podmiotowego i nie powinna korzystać z ochrony.**

W związku z powyższym, Odwołujący musiał dokonać pewnych założeń co do rzeczywistych intencji Zamawiającego, kreując wyżej przedstawione zarzuty.

Załączniki:

1. aktualny wydruk informacji z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo;
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
5. potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu;
6. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.04.2022 nr 2022/BZP 00106915/01/P.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.05.2022 godz. 10:31:38

Numer KRS: 0000654522**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		22.12.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	23	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/324505/21/40	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366138172, NIP: 5532532013
3.Firma, pod którą spółka działa	JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat GLIWICE, gmina GLIWICE, miejsc. GLIWICE
2.Adres	ul. PORTOWA, nr 16 G, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-100, poczta GLIWICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.11.2016 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NUMER 474/2016, NOTARIUSZ PROF. NADZW. DR HAB. WIKTORIYA SERZHANOVA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŻYWCU PRZY UL. KOŚCIUSZKI 22.
	2	18.01.2017 R., REP. A NR 242/2017 NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI PRZY UL. TRAKTOROWEJ 126/104 - DODANO UST. 4 W § 14

3	16.08.2017 R., REP. A NR 5582/2017 NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI PRZY UL. TRAKTOROWEJ 126/104 - ZMIANA § 2 ORAZ § 14 UST. 4
4	25.03.2021 R. - REP.A NR 3154/2021, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - § 6 UST.1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI OTRZYMAŁ NOWE BRZMIENIE ; W §7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI DOTYCZĄCZASOWA TREŚĆ TEGO PARAGRAFU STAŁA SIĘ USTĘPEM PIERWSZYM W TYM PARAGRAFIE, A NADTO DO TEGO PARAGRAFU DODANO UST.2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ WYKONUJĄCĄ WE WŁASNYM IMIENIU DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY W SPÓŁKĘ HANDLOWĄ NA PODSTAWIE ART. 584 ZE ZN. 1 I NAST. KSH - OŚWIADCZENIE O PRZEKSZTAŁCENIU Z DNIA 30.11.2016 R., AKT NOTARIALNY, REPERTORIUM A NUMER 474/2016, NOTARIUSZ PROF. NADZW. DR HAB. VIKTORIYA SERZHANOVA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŻYWCU PRZY UL. KOŚCIUSZKI 22.	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	MAREK KRZYSIAK P.P.H.U. "JOL-MARK",-
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REKEEP POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	122983608
	4.Numer KRS	0000480105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3.154 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI NOMINALNEJ 315.400,00;-ZŁ

6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK
--	-----

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	315 400,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	100 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI UPOWAŻNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W SPRAWACH O WARTOŚCI NIEPRZEKRACZAJĄCEJ 100.000,00 ZŁ (STO TYSIĘCY ZŁOTYCH) UPOWAŻNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU, NATOMIAST W SPRAWACH O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCYCH WARTOŚĆ 100.000,00 ZŁ (STO TYSIĘCY ZŁOTYCH) UPOWAŻNIENI SĄ ŁĄCZNIE DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ALBO CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARASZEK
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	80043003372
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	2	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	3	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	4	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	5	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	6	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	7	47, 11, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	8	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2017	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	15.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	19.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 22.12.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GLIWICACH (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE

		"POSTĘP" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA), PODJĘTA W DNIU 25.03.2021R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO REP.A NR 3154/2021, NOTARIUSZ DARIA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI. POŁĄCZENIE ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1 K.S.H., TO JEST POPRZECZ PRZENIESIENIE NA SPÓŁKĘ JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ DPOWIEDZIALNOŚCIĄ CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWO-USŁUGOWE "POSTĘP" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - W ZAMIAN ZA NOWE UDZIAŁY W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ DPOWIEDZIALNOŚCIĄ WYDANE WSPÓLNIKOWI PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "POSTĘP" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE "POSTĘP" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000011543
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	270233976

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej
restrukturyzacji**

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.05.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 03.06.2022, 12:51:17

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001179728 Data księgowania: 03.06.2022 Data transakcji: 03.06.2022

Dane Płatnika:

37 1050 1272 1000 0008 0041 2686
ING Bank Śląski
JOL-MARK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.PORTOWA 16G
44-100 GLIWICE

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

opłata za odwołanie:Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

7 500,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Plan postępowania o udzielenie zamówień na rok

2	0	2	2
---	---	---	---

Wersja nr

			1
--	--	--	---

Zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.04.2022 nr 2022/IBZP 00106915/01/P

(aktualizacja Planu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu [...] nr [...])¹

Zamawiający:

Nazwa: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	Krajowy numer identyfikacyjny: ² 7392966303
Adres: Grunwaldzka 10 B	
Miejscowość: Dobre Miasto	Kraj: Polska
Adres strony internetowej: www.szpitaldobremiasto.pl	
Adres poczty elektronicznej: przetargi@szpitaldobremiasto.pl	Numer telefonu kontaktowego: +48 89 61 68 222
Rodzaj zamawiającego: ³ Zamawiający publiczny osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)	

¹ Należy wypełnić w przypadku aktualizacji Planu postępowania o udzielenie zamówień.

² Numer NIP lub REGON.

³ Zamawiający publiczny, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, oraz ich związki albo inny zamawiający. Należy wskazać rodzaj zamawiającego spośród następującej listy:

1) jednostka sektora finansów publicznych: organ władzy publicznej, w tym organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej), organ kontroli państwowej | ochrony prawa oraz sąd i trybunał, jednostka samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego, związek metropolitalny, jednostka budżetowa, samorządowy zakład budżetowy, agencja wykonawcza, instytucja gospodarki budżetowej, państwowy fundusz celowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze, Narodowy Fundusz Zdrowia, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, uczelnia publiczna, Polska Akademia Nauk | tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych;

2) inne państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;

3) związek podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2.

4) inny zamawiający (proszę określić).

1. Zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

Pozycja Planu	Przedmiot zamówienia	Przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia ⁴	Orientacyjna wartość zamówienia ⁵	Przewidywany termin wszczęcia postępowania ⁶	Informacje dodatkowe ⁷	Informacja na temat aktualizacji ⁸
1	2	3	4	5	6	7
2 . D O S T A W Y						
1.2.1	Dostawa odczynników laboratoryjnych	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	768 910,90 PLN	I kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	
1.2.2	Dostawa produktów leczniczych	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	884 718,54 PLN	IV kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	
1.2.3	Dostawa sprzętu jednorazowego użytku, nici, pianek, podłóży	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	197 222,23 PLN	IV kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	

2. Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

Pozycja Planu	Przedmiot zamówienia	Przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia ⁹	Orientacyjna wartość zamówienia ¹⁰	Przewidywany termin wszczęcia postępowania ¹¹	Informacje dodatkowe ¹²	Informacja na temat aktualizacji ¹³
1	2	3	4	5	6	7
2 . D O S T A W Y						
2.2.1	Zakup energii elektrycznej	Zamówienie udzielane jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie: art. 132 ustawy	120 000,00 PLN	II kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP. TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne Informacje dodatkowe: Przystąpienie do postępowania grupowego	

⁹ Należy wskazać spośród następującej listy tryb albo procedurę udzielenia zamówień:

- 1) przetarg nieograniczony;
- 2) przetarg ograniczony;
- 3) negocjacje z ogłoszeniem;
- 4) dialog konkurencyjny;
- 5) partnerstwo innowacyjne;
- 6) negocjacje bez ogłoszenia;
- 7) zamówienia z wolnej ręki;
- 8) konkurs;
- 9) umowa ramowa;
- 10) dynamiczny system zakupów.

¹⁰ Należy podać kwotę bez podatku od towarów i usług.

¹¹ Należy wskazać w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym.

¹² Zamawiający może zamieścić inne dodatkowe informacje dotyczące, np. wstępnych konsultacji rynkowych, innowacyjnych zamówień, zrównoważonych zamówień (uwzględniających aspekty społeczne, aspekty środowiskowe).

¹³ Należy wskazać czy aktualizacja polega na: zmianie, dodaniu lub rezygnacji z pozycji planu.

Pozycja Planu	Przedmiot zamówienia	Przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia ⁴	Orientacyjna wartość zamówienia ⁵	Przewidywany termin wszczęcia postępowania ⁶	Informacje dodatkowe ⁷	Informacja na temat aktualizacji ⁸
1	2	3	4	5	6	7
1.2.4	Dostawa środków ochrony indywidualnej	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	305 555,55 PLN	IV kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	
1.2.5	Dostawa pieluchomajtek oraz materiałów opatrunkowych	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	175 925,93 PLN	IV kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	
3 . U S Ł U G I						
1.3.1	Usługa żywienia pacjentów	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	870 198,55 PLN	II kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	

1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1.3.2	Świadczenie usług kierowcy	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	800 000,00 PLN	IV kwartał	Zamówienie jest odpowiednie dla MŚP: TAK Zamówienie strategiczne (zielone, społeczne, innowacyjne): NIE Zamówienie zastrzeżone: NIE Charakter zamówienia: zamówienia klasyczne	Informacja na temat aktualizacji ⁸

⁴ Należy wskazać spośród następującej listy tryb albo procedurę udzielania zamówień:

- 1) tryb podstawowy - bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy);
- 2) tryb podstawowy - negocjacje fakultatywne (art. 275 pkt 2 ustawy);
- 3) tryb podstawowy - negocjacje obligatoryjne (art. 275 pkt 3 ustawy);
- 4) partnerstwo innowacyjne;
- 5) negocjacje bez ogłoszenia;
- 6) zamówienie z wolnej ręki;
- 7) konkurs;
- 8) umowa ramowa

⁵ Należy podać kwotę bez podatku od towarów i usług

⁶ Należy wskazać w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym.

⁷ Zamawiający może zamieścić inne dodatkowe informacje dotyczące, np. wstępnych konsultacji rynkowych, innowacyjnych zamówień, zrównoważonych zamówień (uwzględniających aspekty społeczne, aspekty środowiskowe).

⁸ Należy wskazać czy aktualizacja polega na: zmianie, dodaniu lub rezygnacji z pozycji planu.